

# MĚSTSKÝ ÚŘAD DOBŘICHOVICE

Stavební úřad

252 29 Dobřichovice, Vítova 61

SZ.: výs. 267/10 V př.

Č.j.: 526/2014/SU-2

Vyřizuje: Alena Juříková

Telefon: 257711402

Dobřichovice 14. dubna 2014

## U S N E S E N Í

Stavební úřad Dobřichovice jako stavební úřad příslušný podle § 13, odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů obdržel dne 2.6.2010 žádost o vydání územního rozhodnutí na umístění stavby „**Cyklostezky Dobřichovice-Všenory**“ na pozemcích parc. č. 1942, 1892/1, 1887/1, 1887/2, 1887/3 v kat. území Dobřichovice a na pozemcích parc. č. 2102/1, 2104/1,2,3,4,5,6, 2101/8,10, 2095/2, 2049/24,29,21,30,31,32, 2048/3, 2121/11, 2127/7, 2120/18, 2125, 1926/1,6,7,8, 2126/2,1992/6,1986/1,1927/3 v kat. území Všenory od **Zkrášlovacího spolku pro Prahu západ o.s., IČ 26561085**, se sídlem Slapy 67, 252 08 Slapy zastoupeného na základě plné moci firmou LUCIDA s.r.o., IČO 25651099, se sídlem Marie Cibulkové 356/34, 140 00 Praha 4.

Stavební úřad podle ustanovení § 64 odst. 4 správního řádu územní řízení na stavbu „**Cyklostezka Dobřichovice -Všenory**“

### p ř e r u š u j e

do doby předložení

1. Povolení ke kácení dřevin podle § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.
2. Vydání výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny.
3. Nové stanovisko Městského úřadu Černošice, odboru životního prostředí, které bude obsahovat konkrétní podmínky které je zapotřebí splnit za účelem ochrany volně žijících ptáků, jak vyžaduje ustanovení § 5a odst. 1 ZOPK,

nejpozději však do 15. září 2014.

V řízení bude pokračováno, jakmile pominou překážky, pro které bylo řízení přerušeno. Pokud nebudou ve výše uvedené lhůtě nedostatky odstraněny, bude územní řízení podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu **zastaveno**.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Stavební úřad Dobřichovice obdržel na základě oznámení o pokračování územního řízení na stavbu Cyklostezky Dobřichovice – Všenory námitky účastníka řízení občanského sdružení ARDEA, o.s. Dobřichovice, které považuje za tak závažné, že přerušil řízení a stanovil lhůtu k odstranění nedostatků.

„**1. Vydání územního rozhodnutí musí předcházet vydání povolení o kácení dřevin** podle § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále ZOPK), které dosud nebylo vydáno. Tento závěr jednoznačně plyne ze stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. 9485/ENV/07, 313/810/7 ze dne 32.3.2007 (viz příloha č. I), kde je výslovně uvedeno: **Povolování kácení dřevin** rostoucích mimo les podle § 8 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) **a vydávání výjimek** z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů podle § 56 zákona **má být vždy řešeno ještě před stavebním řízením, a to ve fázi územního řízení** nebo jej nahrazujících postupů dle stavebního zákona. To se v daném případě nestalo, neboť povolení ke kácení dosud vydáno nebylo (a rovněž nebyla vydána výjimka ve smyslu §56 ZOPK – viz bod 2 níže). Stavební úřad tedy nemůže ve věci rozhodnout dříve, než bude vydáno povolení o kácení dřevin a než bude vydána výjimka ve smyslu § 56 ZOPK.

**2. Ve věci** rozporu se zákonem nebyla vydána výjimka ve smyslu § 56 ZOPK. Orgán ochrany přírody a krajiny – Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství vydal své kladné stanovisko č.j. 081624/2011/KUSK ze dne 24. května 2011 (dále jen Stanovisko II.) navzdory tomu, že oblast všennorských tůň a navazující stromořadí jsou lokalitou výskytu zvláště chráněného druhu živočicha roháče obecného (*Lucanus cervus*, výskyt zanesen v NDOP AOPK ČR, autor T. Mináriková), jakož i zřejmě dalších zvláště chráněných živočichů. Z toho v souladu s § 50 odst. 2 ZOPK plyne, že uvedený orgán ochrany přírody a krajiny neměl kladné Stanovisko II. vydat, neboť umístění stavby Cyklostezky by závažným způsobem škodlivě zasáhlo do přirozeného vývoje uvedeného zvláště chráněného živočicha, resp. živočichů. Pokud by ohledně stavby Cyklostezky představující zásah do přirozeného vývoje zvláště chráněného živočicha – roháče obecného – vůbec mělo být vydáno kladné územní rozhodnutí, muselo by mu předcházet udělení výjimky ve smyslu § 56 ZOPK. To se však nestalo, neboť žádná výjimka udělena nebyla. Před eventuálním vydáním výjimky ze základních ochranných podmínek druhu pak musí být nejprve proveden doplňkový entomologický průzkum, zaměřený na výskyt druhu v lokalitě a zhodnocení dopadu stavby Cyklostezky na druh. Vzhledem k biologii druhu – druh se vyskytuje v nížinách na celé škále listnatých stromů, rozmnožuje se v trouchnivějícím dřevě – lze předpokládat, že dospělé stromy poskytují potravní základnu druhu a trouchnivějící pařezy na břehu všennorských tůň jsou reprodukčním biotopem druhu. Roháč obecný navíc zřejmě není jediný zvláště chráněný druh vyskytující se v lokalitě, a proto je před vydáním územního rozhodnutí nutno zjistit skutkový stav, tj. zjistit to, jací další zvláště chráněné živočichové kromě roháče obecného se v lokalitě vyskytují. Žádný z předchozích biologických průzkumů toto detailně nezhodnotil, a to přesto, že takové zhodnocení bylo požadováno Krajským úřadem Středočeského kraje (konkrétně zaměřené na výskyt chráněných druhů vázaných na kácené stromy). Správní řízení se založeno na zásadě materiální pravdy (§ 3, § 50 odst. 2 a n. správního řádu) a správní úřad je tedy povinen v územním řízení postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Z tohoto důvodu je nezbytné zajistit doplňující biologický průzkum, který by s jistotou vyloučil přítomnost dalších zvláště chráněných živočichů.

**3. Odbor životního prostředí** Městského úřadu Černošice ve svém závazném stanovisku č.j. ŽP/MEUC-007743/2011/Kju ze dne 4. března 2011 (dále jen Stanovisko I.) vyslovil souhlas se zásahem do významného krajinného prvku – údolní nivy v k.ú. Dobřichovice a Všennory mj. za splnění podmínky, že bude vysázen stejný počet stromů, jako má být počet stromů vykácených (tj. 57), přičemž se vůbec nezabýval otázkou, zda veřejný zájem na ochraně přírody v podobě dotčeného počtu stromů nepřevažuje nad zájmem vybudování Cyklostezky. Stanovisko I. je v důsledku toho nezákonné, jak plyne mj. z níže citované judikatury Nejvyššího správního soudu ČR. („Estetický a funkční význam dřevin nesmí být posuzován samostatně a nemůže být snižován na pouhé kritérium pro určení rozsahu náhradní výsadby. Naopak estetický a funkční význam dřevin musí správní orgány zkoumat ve vztahu k důvodům pro pokácení dřevin a jejich závažnosti.“, viz rozhodnutí NSS čAs-20/2008).

**4. Stanovisko I.** neobsahuje konkrétní podmínky, které je zapotřebí splnit za účelem ochrany volně žijících ptáků, jak vyžaduje ustanovení § 5a odst. 1 ZOPK. Pouhý odkaz na citované ustanovení a zmínka o nutnosti jeho dodržení nepostačují, jak je mj. konstatováno v judikatuře Nejvyššího správního soudu ČR. Pokácením několika desítek stromů v rámci stavby cyklostezky dojde k porušení § 5a odst. 1 ZOPK, tedy k porušení ochrany volně žijících ptáků, konkrétně pak – pokud bude kácení realizováno v hnízdním období, k jejich úmyslnému usmrcování, úmyslnému poškozování nebo ničení jejich hnízd a úmyslném vyrušování těchto ptáků. Orgán ochrany přírody by měl tedy minimálně stanovit takové podmínky stavby, aby k porušení ochrany ptáků nedošlo. I tak je ale třeba upozornit na to, že zde existuje ještě rozpor s obecnou ochranou živočichů, neboť: *Obecná ochrana rostlin a živočichů zahrnuje také povinnosti pro fyzické a právnické osoby, aby při celé řadě činností zamezily nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, byť je tato povinnost omezena na existenci technicky a ekonomicky dostupných prostředků. Klíčové v tomto ustanovení zákona je slovo „nadměrnost“. To je jednak nutné chápat v návaznosti na § 5 odst. 1 ZOPK, tedy nadměrné je to, co směřuje k porušení obecné ochrany (ohrožení druhů, populací, ekosystémů), ale také ve vazbě na závěrečnou část samotné věty v § 5 odst. 3 zákona – nadměrné je z tohoto pohledu to, čemu bylo možné předejít.“* (výklad zákona č. 114/1992 Sb. – obecná ochrana, Ing. Jan Šíma, MŽP. V daném případě lze nadměrnému ničení biotopů živočichů (ať už ptáků nebo jiných druhů) předejít takovým trasováním Cyklostezky, kdy tato nepovede biologicky hodnotnými lokalitami, jako je oblast všennorských tůň nebo existujícími stromořadími v nivě řeky. Jiné trasování

Cyklostezky (např. po jich existujících cestách) je jistě možné a nelze je považovat za technicky nebo ekonomicky nedostupné řešení.

**5. Stanovisko I.** bylo vydáno v rozporu s § 4 odst. 2 věta první a druhá ZOPK, když orgán ochrany přírody Stanoviskem nechrání významný krajinný prvek – údolní nivu řeky Berounky před jejím závažným poškozením, a nezajišťuje, aby nedošlo k ohrožení nebo oslabení stabilizační funkce tohoto významného krajinného prvku.

**S ohledem na výše uvedené účastník řízení navrhuje, aby stavební úřad – nedojde-li k odstranění výše uvedených nedostatků územního řízení (tj. zejména k vydání rozhodnutí o kácení dřevin, k udělení výjimky ve smyslu § 56 ZOPK a k vydání takových stanovisek, jež budou v souladu se zákonem) – návrh na vydání územního rozhodnutí zamítl.“**

### **P o u č e n í**

Po dobu přerušení řízení lhůta pro vydání rozhodnutí podle § 65 odst. 1 správního řádu neběží.

Proti tomuto usnesení se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u zdejšího stavebního úřadu s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Odvolání bude postoupeno Krajskému úřadu Středočeského kraje k rozhodnutí.

Odvolání proti usnesení nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Alena Juříková  
vedoucí stavebního úřadu

Toto oznámení se doručuje veřejnou vyhláškou, musí být vyvěšeno na úřední desce MěÚ Dobřichovice a OÚ Všenory.

.....  
vyvěšeno dne

.....  
za správní orgán

.....  
sejmuto dne

### **Obdrží:**

účastníci řízení dle ustanovení § 85 odst. 1 na doručenkou

- 1) LUCIDA, s.r.o., M. Cibulkové 356/34, 140 00 Praha 4 v zast. Zkrášlovacího spolku pro Prahu-západ, o.s.
- 2) Obec Všenory, U Silnice 151, 252 31 Všenory s žádostí o vyvěšení na úřední desce
- 3) Město Dobřichovice, Vítova 61, 252 29 Dobřichovice
- 4) ALTSTAEDTER INVESTMENTS a. s., Radlická 19/1, 150 00 Praha 5 – Smíchov
- 5) Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha – Žižkov
- 6) ČR, Povodí Vltavy s. p., Holečkova 106/8, 150 24 Praha – Smíchov
- 7) SŽDC, Správa dopravní cesty Praha, Nádražní 3113/150 05 Praha 5

- 8) Český rybářský svaz, U Sovových mlýnů 1/134, Praha 1
- 9) ČRS MO Řevnice, Švabinského 28, 252 30 Řevnice
- 10) ARDEA o. s., V Luhu III/521, 252 29 Dobřichovice
- 11) Katalpa Dobřichovice o. s., Krajníková 446, 252 29 Dobřichovice
- 12) Miroslav Beznoska, U Kaštanu 4/1217, 169 00 Praha 6
- 13) Jan Abel, Všenorská 654, Dobřichovice
- 14) Prof. Ing. Miloš Rakovič, DrSc., U Kruhářny 528, 252 29 Dobřichovice
- 15) Marie Rakovičová, U Kruhářny 528, 252 29 Dobřichovice
- 16) Jana Kratochvílová, Za Kostelem 69, 252 31 Všenory
- 17) Lumír Kratochvílovi, Za Kostelem 69, 252 31 Všenory
- 18) Libuše Kučerová, V Luhu 492, 252 29 Dobřichovice
- 19) Eva Kovaříková, Viktorinova 1055/2, 140 00 Praha 4 – Nusle (zast. dle plné moci Mgr. Danielem Thelenem, Boučkova 1819/15, 162 00 Praha 6 – Břevnov)
- 20) Martina Kinská, V Luhu 421, 252 29 Dobřichovice
- 21) Ing. arch. Jitka Mejsnarová, Krajníková 113, 252 29 Dobřichovice
- 22) Ing. Jiří Hakl, Aubrechtova 3110/8, 106 00 Praha 10
- 23) Aquaconsult s. r. o., Dr. Janského 953, 252 28 Černošice
- 24) ČEZ Distribuce a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín 4
- 25) Telefonica O2 Czech Republic a. s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 - Michle
- 26) ČD – Telematika a. s., Perneroва 2819/2a, 130 00 Praha

Dotčené orgány:

- 1) Městský úřad Černošice, OŽP, Podskalská 19, 128 25 Praha 2
- 2) Hasičský záchranný sbor Stč. kraje, Havlíčkova 174, 252 30 Řevnice
- 3) ÚAPPSC, Nad Olšinami 3/448, 100 00 Praha 10
- 4) Policie ČR – DI, Zborovská 13, 150 00 Praha 5
- 5) Povodí Vltavy – závod Berounka, Denisovo nábř. 14, 300 00 Plzeň
- 6) Drážní úřad, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2
- 7) Středočeský kraj, Odbor životního prostředí, Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5